ON06005

Ministry
of
Education
Ontario

Mowat Block
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1L2

CONSULTATION PAPER

ON

COMMUNITY-BASED, MULTI-USE SCHOOL FACILITIES

93-01241/

Ontario

Minister
Ministre

Ministry
of
Education

Ministère
de
l'Éducation

Telephone (416) 325-2600
Facsimile (416) 325-2608

Mowat Block
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1L2

Telephone (416) 325-2600
Telecopieur (416) 325-2608

Édifice Mowat
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1L2

MINISTER'S MESSAGE ON
COMMUNITY-BASED, MULTI-USE SCHOOL FACILITIES

I am pleased to invite you to participate in an important consultation about community-based, multi-use schools in Ontario and to submit preliminary project proposals that reflect this initiative to the benefit of your community.

The Ministry of Education announced that $50 million of the 1994-95 capital funding for school facilities would be used to promote the multi-use concept with the construction of pilot projects. This fund will be used for the education components of the various projects, however, it is intended that the costs of the common areas of any project be shared by the partners. The ministry, in conjunction with other ministries, has prepared a consultation paper and is now accepting proposals from school boards and their partners.

The multi-use initiative recognizes the need to achieve greater cost-effectiveness in the use of both land and building resources. This initiative is also intended to enhance the delivery of integrated social and community services and programs, as well as incorporate innovative management strategies. A basis of community planning is necessary in order to fully develop its potential.

The enclosed Consultation Paper asks for your input about the criteria that should be used to select appropriate projects. In an effort to move quickly with this initiative and refine the selection criteria, I also encourage the submission of proposals which support the criteria outlined in the consultation paper or criteria which may be more beneficial to your community.

../2

Details of the procedure for responding to this consultation are found within the enclosed document. Your responses would be appreciated by **September 30, 1992**.

On behalf of all participating ministries, thank you for giving this matter your time and consideration. We all look forward to your proposals, responses to this consultation paper, and the successful implementation of this initiative.

Tony Silipo
Minister

Enclosure

WHAT'S IN THIS PAPER

	PAGE #
THE BASIS FOR COMMUNITY-BASED, MULTI-USE SCHOOL FACILITIES	(i)
POLICY GOALS	1
CONSULTATION	2
PRELIMINARY PROJECT PROPOSALS	4
DRAFT SELECTION CRITERIA:	
COMMUNITY-BASED, MULTI-USE SCHOOL FACILITIES	5
CRITERIA CONSIDERATIONS FOR PROJECT SELECTION	6

THE BASIS FOR COMMUNITY-BASED, MULTI-USE SCHOOL FACILITIES

The Community-Based, Multi-Use Schools Initiative is part of the government's commitment to a more integrated, cost-effective approach to the use of capital dollars. Schools are an ideal starting point to implement positive solutions for the future since schools are used for service delivery of various community components.

In the 1991 Budget Speech, the Treasurer indicated that the government would be "taking new approaches to service delivery" citing "community-based, multi-use schools" as an example. On May 30, 1991, the Minister of Education announced that the capital funding to school boards for 1994-95 would include $50 million for pilot projects based on the multi-use concept. These projects may include not only new construction but also renovations to existing facilities.

The objectives of this consultation are:

- *To develop final selection criteria which will be used to select pilot projects; and,*
- *to solicit preliminary project proposals from school boards and partners in the community.*

Within the context of this initiative, it is intended that projects resulting from this consultation include a school component to be funded from the $50 million. It is also intended that the costs of the common areas of these pilot projects be shared by the partners. The involvement and full support of the community is necessary for its success.

Many ministries view this initiative as a productive step in maintaining and enhancing the quality of services currently being offered. It provides an opportunity for closer cooperation among service providers, particularly those with limited resources, and clients with definite service needs. The Ministry of Education, together with strong interministerial participation and support, will guide this initiative to a successful completion.

POLICY GOALS

Although this Consultation Paper is focused on defining the project selection criteria of this initiative and on the submission of project proposals, the government, through its implementation of this program, is hoping to achieve the following long-term policy goals to streamline and more effectively employ limited resources.

1. To assist and promote cooperation and better communication among service-providing groups and clients with definite service needs within communities.

2. To develop and facilitate more focused community planning at the local level for:

   (i) More appropriate program offering and delivery;

   (ii) Integration of services for children, youth, families, and seniors; and

   (iii) Accessibility to persons with disabilities and functional limitations.

3. To broaden the scope of government capital allocation guidelines in order to develop multi-year, cooperative, planning partnerships.

4. To establish, as a basis for community planning purposes, the most effective and efficient use of limited resources among all partners.

5. Exploration of innovative management strategies capable of flexibility and versatility to meet changing future needs and demands.

CONSULTATION

The government is consulting with organizations actively involved with schools and the community on the criteria to be used in selecting pilot projects. It is important that the $50 million is used to create exemplary multi-use facilities with flexibility to promote a lasting benefit to the community.

Consultation will foster positive dialogue at all levels as ministries and interested parties will identify issues and discuss various options to promote the strategic use of capital and the implementation of the multi-use concept.

To facilitate the consultation process, an interministerial steering committee, chaired by the Ministry of Education, has been convened. Participants include the Ministries of Citizenship, Colleges & Universities, Community & Social Services, Culture & Communications, Environment, Government Services, Health, Housing, Municipal Affairs, Natural Resources, Northern Development & Mines, Skills Development, Treasury & Economics, Tourism & Recreation, and the Office of Francophone Affairs.

It is intended that the resulting projects will promote the creation of multi-use facilities as a positive solution for the future by emphasizing that sole ownership or responsibility is impractical because of limited resources. Alternative, creative, and effective solutions, including re-examining existing resources and management strategies, are needed for the continued provision of quality services appropriate to varying communities.

Ministries want to build upon existing examples of successful multi-use buildings which promote such combinations as shared facilities between coterminous school boards, a school plus a public library, a recreation centre, a child care centre, a health unit, a theatre, or any other combination.

One ministry already implementing the multi-use concept is the Ministry of Tourism and Recreation. In this ministry's manual entitled "Working Together", the benefits of cooperative projects, as well as a detailed implementation process, are highlighted through the presentation of several case studies.

Consultation and project study will help explore innovative alternatives for program/service delivery, facility design, and management strategies that will best meet community planning objectives.

Many of the participants of the interministerial steering committee are committed to the delivery of integrated services for children, youth, families, and seniors. This multi-use initiative could be viewed as an extension of this concept as it is examining the physical integration of various services for these groups.

The $50 million capital fund designated for this initiative will be used for the education component of the various projects. It is expected that the costs of the common areas will be shared by the partners and that consideration will be given to this aspect of the initiative in any preliminary project submissions.

Stakeholders interested in responding solely to this consultation paper may do so by submitting the paper to the ministry with which they are most closely affiliated by September 30, 1992. The addresses can be found at the end of this paper.

PRELIMINARY PROJECT PROPOSAL

A key aspect of this consultation is the request for preliminary project proposals. It is hoped that school boards in cooperation and/or partnership with other community members will submit innovative proposals designed to meet their community's evolving needs.

The Ontario Government is reviewing an education system which is faced with changing needs and demands. Schools must, in future, be considered as more than buildings. Thought should be given to students, teachers, and programs that they encompass and they should therefore be designed to be versatile, flexible, and environmentally sensitive.

Proposals should:

- Meet the criteria outlined in this paper or additional criteria that may be appropriate to your community;
- Be in the form of a written plan outlining sharing and management strategies; and
- Include a commitment, i.e., signed agreement or resolution, by all those cooperating in the project.

These preliminary proposals will be assessed by the interministerial committee. Selections of successful projects will be made after the final criteria have been approved and if needed, further detail will be requested from the partners. The Minister of Education will make these final selections and an announcement of project allocations will then be made.

Please send your consultation response and/or project proposal to both the Ministry of Education and to the ministry with which you are affiliated by September 30, 1992. A list of participating ministries can be found at the end of this paper.

DRAFT SELECTION CRITERIA: COMMUNITY-BASED, MULTI-USE SCHOOL FACILITIES

The following Draft Selection Criteria have been developed as a framework for discussion of this initiative. We expect this consultation and project proposal submission will further define these criteria so that they reflect the needs of the communities which will benefit from multi-use projects.

In keeping with government policy, priority will be given in the evaluation process for projects which incorporate quality, non-profit child care space.

Projects must be fully accessible to physically disabled persons; and should:

1. Have the support of both school boards, the municipality and community agencies/groups either financially or in principle through their endorsement. In addition, projects should produce enhanced and integrated delivery of program.

2. Address a demonstrated local community need and show evidence of community support and agreement with respect to:

   - purpose and scope
   - sharing of cost -- operating and capital
   - land acquisition
   - facility ownership and management

3. Be consistent with provincial priorities and funding criteria; be eligible for support according to usual processes of providing funds and score well on priority criteria of individual ministries for their components.

4. Demonstrate a cost-efficient approach leading to a more effective overall use of provincial and local resources.

5. Be adaptable to meeting changing community needs (e.g., designed to be re-used in the next century for new needs); and, be responsive to future involvement of other local interest.

6. Be distributed equitably across the province taking into account the needs of communities such as urban and rural, aboriginal, francophone.

WHAT WE WOULD LIKE YOU TO DO

The objectives of this consultation are to develop final selection criteria to be used to select pilot projects, and to solicit preliminary project proposals from school boards and partners in the community.

With the draft selection criteria listed above, please keep these two goals in mind when reviewing the next section of this paper.

CRITERIA CONSIDERATIONS FOR PRELIMINARY PROJECT SELECTION

In the following section, the questions asked are intended as a guide, to help you to examine the draft selection criteria. Space for your responses has been provided, however, please feel free to provide additional pages if necessary. Responses to the consultation paper should be sent to the ministry to which you are affiliated. A list of ministry contacts and their addresses are found at the end of this document.

> It is anticipated that each community will define the multi-use school facility in its own unique way. Some examples that currently exist include shared facilities between coterminous school boards, a school plus a public library; a recreation centre; a child care centre; or a health unit; a theatre. Projects should satisfy as many of the criteria as possible.

1. (a) Are there any multi-use school facilities in your community? If so, please name the facilities, specify the other uses and indicate the partners.

(b) What changes could be made to the multi-use school facilities in your community that would give them greater community use?

(c) Does your community have a school facility that may become multi-use by:

(i) Modification of planned new construction;

(ii) Renovation of an existing school building?

<u>Issues re: Criterion #1</u> - Projects should have the support of both school boards, the municipality and community agencies/groups either financially or in principle through their endorsement. In addition, projects should produce enhanced and integrated delivery of program.

2. Should both school boards in the community always be involved in a multi-use project?

3. From your perspective, what constitutes endorsement or community support?

4. Could partnerships be sought with adjacent school boards/ municipalities?

   (a) Are there any mechanisms which exist in your community to facilitate that type of partnership? If so, how can they be developed?

   (b) Do you have any suggestions for improving or creating those partnerships?

5. Does partnership with other agencies and organizations require capital contribution to a project? If not, what other alternatives are there?

6. (a) Can program delivery be enhanced through the shared use of facilities? Please explain.

(b) Can the multi-use concept provide an effective means to service the cultural and linguistic needs of communities such as francophone and Native? Please explain.

7. Has the community examined the possibility of private sector involvement in its project, taking into consideration the following:

(a) Specific component funding, i.e., theatre, food services?

(b) As part of a larger private development, i.e., mall?

(c) Shared land use?

(d) Leases - building and/or land?

(e) Other considerations?

<u>Issues re: Criterion #2</u> - Projects should address a demonstrated local community need and show evidence of community support and agreement with respect to:

- **purpose and scope**
- **sharing of cost -- operating and capital**
- **land acquisition**
- **facility ownership and management**

8. (a) How would a multi-use project enhance community cooperation and participation?

(b) How would a multi-use project enhance the needs expressed in communities such as those of francophone and Native?

9. How could the educational component of a multi-use project be enhanced to better serve the community?

10. How would the following ownership/management issues be addressed?

(a) Ownership of the facility:

(i) One owner leasing to partners;

(ii) Individual owners of discrete portions, joint ownership of shared facilities;

(iii) Special corporation which allows for future accommodation of new partners.

(iv) Any other alternative.

(b) Long-term maintenance responsibility:

(i) Of entire project;

(ii) Of shared facilities;

(iii) Of individual sections.

(c) Shared use of space:

(i) How would this be determined?

(ii) How would this be scheduled?

(d) Day-to-day operations:

(i) Supervision;

(ii) Insurance;

(iii) Custodial responsibilities.

11. Should the reconciliation of priorities of the various participants be on the basis of, for example, greatest need, program offering, cost savings, or capital input?

12. Once the construction of a project is completed:

(a) Should there be monitoring of the effectiveness of all aspects of the project?

(b) What type of monitoring mechanism should be developed?

(c) Who should do this monitoring?

(d) How frequently should this occur?

Issues re: Criterion #3 - Projects should be consistent with provincial priorities and funding criteria; be eligible for support according to usual processes of providing funds and score well on priority criteria of individual ministries for their components.

13. Should it be necessary for individual agencies, organizations, or ministries participating in the proposed capital project to give project approval/sign off for:

    (a) The architectural plans? (Please explain)

    (b) The sharing agreement? (Please explain)

14. Should multi-use pilot projects be given additional or incentive funding

    (a) such as the funding of the construction of facilities for other users, as is currently done with child care centres in new schools by the Ministry of Education?

(b) which could include enhanced grant levels?

(c) which could include special consideration for shared facilities?

15. Should higher priority be given to projects which:

(a) Propose greater degrees of facility sharing?

(b) Most effectively serve the needs of specific cultural groups?

Issues re: Criterion #4 - Projects should demonstrate a cost-efficient approach leading to a more effective overall use of provincial and local resources.

16. How could cost-effectiveness be demonstrated?

(a) Land saving.

(b) Economies of scale in construction cost.

(c) Operating cost savings.

(d) Comparison to smaller, individual projects.

(e) Enhancement of program delivery.

(f) Other.

<u>Issues re: Criterion #5</u> - Projects should be adaptable to meeting changing community needs (e.g., designed to be re-used in the next century for new needs); and, be responsive to future involvement of other local interest.

17. With a goal of a more flexible, useful, multi-use facility, what considerations would your community examine regarding the following factors?

(a) Present and future needs of the facility.

(b) The possibility of future accommodation for other partners who express an interest in sharing the facility.

(c) Specific uses of the facility: francophone, Native, etc.

(d) Design:

(i) Flexibility for expansion or realignment to suit future community needs;

(ii) Inter-related needs of partners;

(iii) Zoning;

(iv) Environmental impact.

(e) Other.

<u>Issues re: Criterion #6</u> - Projects should be distributed equitably across the province taking into account the needs of communities such as urban and rural, aboriginal, francophone.

18. Should projects receive special consideration due to geographic location or the groups served in order to satisfy this criterion? Please explain.

<u>Other Comments</u>

MINISTRY CONTACTS

Responses to this Consultation Paper should be sent to the ministry or office with which you are affiliated. Project Proposals should be sent to both the ministry with which you are affiliated and the Ministry of Education. Thank you for your cooperation.

Ms. Pat Baranek
Manager
Policy Coordination & Planning
Ministry of Citizenship
5th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9

Mr. Bryan Kozman
Senior Policy Advisor
Housing Policy Branch
Ministry of Housing
2nd Floor
777 Bay Street
Toronto, Ontario
M5G 2E6

Mr. Ken Decker
Analyst
Financial Support Unit
Ministry of Colleges & Universities
10th Floor, Mowat Block
900 Bay Street
Toronto, Ontario
M7A 1L2

Ms. Menna Weese
Senior Policy Advisor
Economic Development Policy
Ministry of Industry, Trade and Technology
6th Floor, Hearst Block
900 Bay Street
Toronto, Ontario
M7A 2E1

Ms. Adele Scott Anthony
Program/Policy Analyst
Legislation Unit
Child Care Branch
Ministry of Community & Social Services
30th Floor
2 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 1E9

Ms. Rosalind Lerman
Economist
Municipal Finance Branch
Ministry of Municipal Affairs
13th Floor
777 Bay Street
Toronto, Ontario
M5G 2E5

Mr. Ian Wilson
Director General
Information Resource Management
Ministry of Culture & Communications
77 Grenville Street
Toronto, Ontario
M7A 2R9

Mr. Maurice Lewis
Director of Engineering
Corporate Services
Ministry of Natural Resources
Room 6345, Whitney Block
99 Wellesley Street West
Toronto, Ontario
M7A 1W3

Mr. Mark Larratt-Smith
Assistant Deputy Minister
Ministry of Education
22nd Floor, Mowat Block
900 Bay Street
Toronto, Ontario
M7A 1L2

Mr. Klaas Degroot
Director
Financial & Capital Management
Ministry of the Environment
6th Floor
135 St. Clair Avenue West
Toronto, Ontario
M4V 1P5

Mr. Richard Kuchynski
Development Coordinator
Development & Appraisals
Ministry of Government Services
15th Floor
777 Bay Street
Toronto, Ontario
M5G 2E5

Mr. Michael Ennis
Assistant Deputy Minister
Community Health & Support Services
Ministry of Health
9th Floor, Hepburn Block
80 Grosvenor Street
Toronto, Ontario
M7A 1R3

Mr. Dave Colvin
Policy Advisor
Policy & Program Development
Ministry of Northern Development and Mines
5th Floor
159 Cedar Street
Sudbury, Ontario
P3E 6A5

Mr. François Larsen
Manager
Community Relations
Office of Francophone Affairs
4th Floor, Mowat Block
900 Bay Street
Toronto, Ontario
M7A 1L2

Ms. Marilyn Hyde
Senior Policy Advisor
Policy Coordination
Ontario Native Affairs Secretariat
Suite 1009, 10th Floor
595 Bay Street
Toronto, Ontario
M5G 2C2

Mr. Nichol Ma
Senior Policy Advisor
Policy Development & Research
Ministry of Skills Development
12th Floor
101 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M5S 1P7

Mr. Uwe Sehmrau
Planning Analyst
Recreation Policy Branch
Ministry of Tourism & Recreation
8th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9

ON06005F

Ministère
de
l'Éducation
Ontario

Édifice Mowat
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1L2

DOCUMENT DE CONSULTATION SUR LES INSTALLATIONS SCOLAIRES COMMUNAUTAIRES À USAGES MULTIPLES

Ontario

Minister
Ministre

Ministry
of
Education

Ministère
de
l'Éducation

Telephone (416) 325-2600
Facsimile (416) 325-2608

Mowat Block
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1L2

Téléphone (416) 325-2600
Télécopieur (416) 325-2608

Édifice Mowat
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1L2

MOT DU MINISTRE SUR LES INSTALLATIONS SCOLAIRES COMMUNAUTAIRES À USAGES MULTIPLES

Je suis heureux de vous inviter à participer à une importante consultation sur les installations scolaires communautaires à usages multiples et à présenter des propositions de projet préliminaire qui tiennent compte de cette initiative et qui sont avantageuses pour votre collectivité.

Le ministère de l'Éducation a annoncé qu'un montant de 50 millions de dollars provenant des subventions d'immobilisations de 1994-1995 destinées aux installations scolaires serait utilisé pour promouvoir le concept d'installation scolaire à usages multiples par le biais de la construction de projets pilotes. Ces subventions seront utilisées pour le volet éducation des divers projets; toutefois, les coûts des domaines communs de chaque projet devraient être partagés par les divers partenaires. Le ministère, en collaboration avec d'autres ministères, a préparé un document de consultation et a commencé à accepter des propositions de projet de la part des conseils scolaires et de leurs partenaires.

Le concept d'installation scolaire à usages multiples reflète la nécessité d'utiliser terrains et bâtiments d'une façon plus rentable. Cette initiative favorise aussi la prestation de programmes et de services sociaux et communautaires intégrés, tout en incorporant des stratégies de gestion innovatrices. Il faut donc une solide planification à l'échelle communautaire pour maximiser les possibilités qu'offre ce concept.

Le document de consultation ci-joint vous demande votre avis sur les critères qui devraient être retenus pour la sélection des projets. Afin d'accélérer la mise en oeuvre de cette initiative et de préciser les critères de sélection, je vous encourage aussi à présenter des propositions de projet correspondant aux critères exprimés dans le document de consultation ou à des critères se rapprochant davantage des besoins de votre collectivité.

...2

Ci-joint, vous trouverez les détails de la participation à la consultation. Nous aimerions recevoir vos réponses d'ici le **30 septembre 1992.**

Au nom de tous les ministères participants, je vous remercie du temps et de l'énergie que vous consacrerez à cette initiative. Nous attendons avec intérêt vos propositions de projets et vos réactions au document de consultation.

Le ministre,

Tony Silipo

Pièce jointe

QUE CONTIENT CE DOCUMENT

PAGE

RAISON D'ÊTRE DES INSTALLATIONS SCOLAIRES COMMUNAUTAIRES À USAGES MULTIPLES . . . . . (i)

OBJECTIFS DE LA POLITIQUE 1

CONSULTATION 2

PROPOSITIONS DE PROJETS PRÉLIMINAIRES 4

CRITÈRES DE SÉLECTION PROVISOIRES :

INSTALLATIONS SCOLAIRES COMMUNAUTAIRES À USAGES MULTIPLES 5

EXAMEN DES CRITÈRES DE SÉLECTION DES PROJETS 6

RAISON D'ÊTRE DES INSTALLATIONS SCOLAIRES COMMUNAUTAIRES À USAGES MULTIPLES

Le projet d'écoles communautaires à usages multiples s'inscrit dans le cadre de l'engagement du gouvernement à établir une méthode plus intégrée et plus rentable d'affectation des fonds destinés aux immobilisations. Les écoles se prêtent bien à la mise en oeuvre de solutions positives car elles servent à la prestation de divers services communautaires.

Dans l'allocution du Budget de 1991, le trésorier soulignait que le gouvernement adopterait «de nouvelles approches en matière de prestation des services», mentionnant entre autres les «écoles communautaires à usages multiples». Le 30 mai 1991, le ministre de l'Éducation a annoncé que les fonds versés aux conseils au titre des immobilisations scolaires pour 1994-1995 incluraient 50 millions de dollars pour des projets pilotes qui s'appuient sur le concept des usages multiples. Ces projets peuvent comporter non seulement la construction de nouveaux édifices, mais également les rénovations apportées aux installations déjà en place.

Cette consultation a pour but :

- d'établir des critères de sélection définitifs qui seront utilisés pour choisir des projets pilotes;
- d'obtenir des propositions de projets préliminaires des conseils scolaires et de leurs partenaires dans la collectivité.

Les projets choisis devraient comporter un volet scolaire qui sera financé à même les 50 millions de dollars. Les partenaires devraient se partager les coûts des secteurs communs des projets pilotes. La participation et l'appui de la communauté sont essentiels à la réussite de cette initiative.

De nombreux ministères considèrent cette initiative comme étant une étape importante dans le maintien et l'amélioration de la qualité des services actuels. Il permet une collaboration plus étroite entre les fournisseurs de services, notamment ceux dont les ressources sont limitées, et les clients ayant des besoins bien définis. Le ministère de l'Éducation, avec l'appui d'autres ministères, veillera à la bonne marche du projet.

OBJECTIFS DE LA POLITIQUE

Bien que le présent document de consultation se concentre sur les critères de sélection des projets de cette initiative et sur la présentation des propositions de projets, le gouvernement espère que le programme lui permettra d'atteindre ses objectifs à long terme de rationalisation et d'utilisation plus efficace des ressources.

1. Favoriser et promouvoir la collaboration et une meilleure communication entre les fournisseurs de services et les clients qui ont des besoins définis.

2. Favoriser une planification communautaire plus précise à l'échelon local pour :

   i) offrir des programmes plus adéquats;

   ii) intégrer les services destinés aux enfants, aux jeunes et aux familles;

   iii) rendre les services accessibles aux personnes handicapées.

3. Élargir la portée des directives du gouvernement en ce qui concerne l'affectation des fonds d'immobilisations en vue de former des partenariats pluriannuels.

4. Assurer, aux fins de la planification communautaire, l'utilisation efficace des ressources limitées par tous les partenaires.

5. Étudier des stratégies de gestion novatrices, dotées d'une certaine souplesse, pour satisfaire aux demandes et aux besoins futurs en constante évolution.

CONSULTATION

Le gouvernement consulte les organismes qui participent aux activités scolaires et communautaires pour établir les critères de sélection des projets pilotes. Il est important que les 50 millions de dollars servent à mettre en place des installations à usages multiples pouvant offrir des avantages permanents à la communauté.

La consultation favorisera le dialogue à tous les échelons car les ministères et les parties intéressées définiront ensemble les questions d'intérêt et discuteront des divers moyens de promouvoir l'utilisation stratégique des immobilisations et la mise en oeuvre du concept d'usages multiples.

Pour faciliter le processus de consultation, on a formé un comité directeur interministériel, présidé par le ministère de l'Éducation. Le comité est formé, entre autres, de représentantes et de représentants des ministères suivants : Affaires civiques, Collèges et Universités, Services sociaux et communautaires, Culture et Communications, Environnement, Services gouvernementaux, Santé, Logement, Affaires municipales, Richesses naturelles, Développement du Nord et des Mines, Formation professionnelle, Trésor et Économie, Tourisme et Loisirs, ainsi que de l'Office des affaires francophones.

Les projets choisis devraient encourager la mise en place d'installations à usages multiples en mettant l'accent sur le fait que la propriété ou la responsabilité unique n'est pas souhaitable en raison des ressources limitées. On doit trouver des solutions de rechange innovatrices et efficaces, y compris le réexamen des ressources et des stratégies de gestion actuelles, pour que les différentes communautés puissent continuer d'obtenir des services de qualité.

Les ministères veulent s'appuyer sur les projets d'usages multiples d'édifices qui favorisent le partage des installations entre les conseils scolaires coïncidents, le regroupement d'une école et d'une bibliothèque publique, d'un centre de loisirs, d'une garderie, d'un centre de soins de santé, d'un théâtre ou toute autre combinaison.

Le ministère du Tourisme et des Loisirs a déjà appliqué le concept des usages multiples. Dans son guide intitulé "Working Together", le ministère souligne les avantages des projets coopératifs et explique en détail le processus de mise en oeuvre au moyen d'études de cas.

La consultation et l'étude de projets nous aideront à explorer d'autres possibilités innovatrices de prestation de programmes et de services, à concevoir les édifices différemment et à trouver d'autres stratégies de gestion pour atteindre les objectifs de planification communautaires.

De nombreux membres du comité directeur interministériel se sont engagés à offrir des services intégrés aux enfants, aux jeunes, aux familles et aux personnes âgées. Ce projet pourrait faire partie du concept du fait qu'il permet l'intégration physique de divers services offerts à ces groupes.

Les fonds d'immobilisations de 50 millions de dollars destinés à cette initiative serviront à financer le volet scolaire de divers projets. Les différents partenaires devraient se partager les coûts des secteurs communs et toute proposition de projet préliminaire devrait tenir compte de cet aspect de l'initiative.

Les personnes intéressées à répondre au document de consultation peuvent le faire en renvoyant le document au ministère auquel elles sont associées. Les adresses figurent à la fin du présent document.

PROPOSITIONS DE PROJETS PRÉLIMINAIRES

Un des aspects importants de cette consultation est la demande de propositions de projets préliminaires. On espère que les conseils scolaires qui travaillent en collaboration ou forment des partenariats avec d'autres membres de la communauté, soumettront des propositions novatrices visant à répondre aux besoins changeants de leur communauté.

Le gouvernement de l'Ontario est en train de réviser un système d'éducation qui doit suivre l'évolution des demandes et des besoins. À l'avenir, on doit considérer les écoles comme plus que des lieux d'enseignement. On doit penser aux élèves, aux enseignants et enseignantes à qui elles serviront et aux programmes qui y seront dispensés et on doit, par conséquent, les concevoir pour qu'elles servent à différents usages et tiennent compte de l'environnement.

Les propositions devraient :

- répondre aux critères indiqués dans le présent document ou à d'autres critères qui pourraient convenir à votre collectivité;
- se présenter sous la forme d'un plan écrit indiquant les stratégies de partage et de gestion;
- inclure un engagement, c'est-à-dire une entente ou une résolution, signé par toutes les personnes collaborant au projet.

Le comité interministériel se chargera d'évaluer les propositions préliminaires. Il procédera à la sélection des projets après l'approbation des critères définitifs et, si nécessaire, demandera plus de précisions aux différents partenaires. Le ministère de l'Éducation procédera à la sélection finale et fera l'annonce des fonds attribués aux divers projets.

Veuillez envoyer votre réponse au présent document de consultation ou votre proposition de projet à la fois au ministère de l'Éducation et au ministère avec lequel vous êtes associé(e) avant le 30 septembre 1992. Une liste des ministères participant à ce projet se trouve à la fin du présent document.

CRITÈRES DE SÉLECTION PROVISOIRES : INSTALLATIONS SCOLAIRES COMMUNAUTAIRES À USAGES MULTIPLES

Les critères de sélection provisoires suivants ont été établis aux fins de discussion dans le cadre de ce projet. Nous espérons que la consultation et les projets qui en découleront permettront de définir davantage les critères de manière à ce qu'ils reflètent les besoins des communautés qui bénéficieront des projets d'usages multiples.

Pour suivre la politique du gouvernement, on accordera la priorité aux projets qui prévoient un service de garderie de qualité, sans but lucratif.

Les projets doivent être entièrement accessibles aux personnes handicapées et :

1. avoir l'appui financier ou l'approbation de principe des conseils scolaires, de la municipalité et des groupes et organismes communautaires. De plus, ils doivent permettre une meilleure prestation intégrée des programmes.

2. Répondre à un besoin communautaire tangible et avoir l'appui de la collectivité en ce qui concerne :

   - l'objet et la portée;
   - le partage des coûts de fonctionnement et d'immobilisations;
   - l'achat des terrains;
   - le droit de propriété et la gestion des installations.

3. Aller dans le sens des priorités et des critères de financement du gouvernement provincial; être admissibles à une aide financière selon le processus habituel et respecter les critères de priorité des divers ministères concernés.

4. Présenter une approche rentable menant à une utilisation plus efficace des ressources provinciales et locales.

5. Pouvoir s'adapter selon l'évolution des divers besoins de la communauté (p. ex. être conçus de façon à pouvoir répondre à de nouveaux besoins); et être assez souples pour que d'autres intervenants locaux puissent y participer.

6. Être répartis de façon équitable dans la province en tenant compte des besoins des communautés urbaines, rurales, autochtones et francophones.

CE QUE NOUS AIMERIONS QUE VOUS FASSIEZ

Cette consultation a pour but d'établir des critères de sélection définitifs à utiliser pour choisir les projets pilotes et d'obtenir des propositions de projets préliminaires des conseils scolaires et de leurs partenaires dans la communauté.

Veuillez conserver ces deux objectifs à l'esprit, de même que les critères de sélection provisoires ci-dessus, lorsque vous prendrez connaissance de la section suivante du présent document.

EXAMEN DES CRITÈRES DE SÉLECTION PRÉLIMINAIRE DES PROJETS

Les questions contenues dans la section suivante servent de guide pour l'étude des critères mentionnés. Nous avons prévu de l'espace pour vos réponses, mais vous pouvez utiliser des pages supplémentaires au besoin. Les réponses au document de consultation devraient être envoyées au ministère auquel vous êtes associé(e). Les noms et adresses des personnes-ressources figurent à la fin du présent document.

On prévoit que chaque collectivité aura sa propre définition du concept d'école à usages multiples. Les projets déjà en place comportent le partage d'installations entre des conseils scolaires coïncidents, une école et une bibliothèque publique; une garderie; un centre de soins de santé; un théâtre. Les projets devraient répondre au plus grand nombre de critères possible.

1. a) Y a-t-il des écoles à usages multiples dans votre communauté? Si oui, donnez le nom des installations, précisez les usages auxquels elles servent et indiquez les partenaires.

b) Quels changements pourrait-on apporter aux écoles à usages multiples de votre communauté pour qu'elles puissent être davantage utilisées?

c) Y a-t-il, dans votre communauté, une école qui pourrait servir à des usages multiples

i) si on modifiait les plans de construction?

ii) si on rénovait les installations actuelles?

<u>Questions sur le 1er critère</u> - Les projets devraient avoir l'appui financier ou l'approbation de principe des conseils scolaires, de la municipalité et des groupes et organismes communautaires. De plus, ils doivent permettre une meilleure prestation intégrée des programmes.

2. Les deux conseils scolaires de la communauté devraient-ils toujours participer au projet?

3. À votre avis, en quoi consiste l'appui ou l'approbation communautaire?

4. Pourrait-on former des partenariats avec des municipalités ou des conseils scolaires voisins?

   a) Y a-t-il, dans votre collectivité, des moyens de faciliter ce type de partenariat? Si oui, quels sont-ils?

   b) Pouvez-vous nous suggérer des moyens d'améliorer ou de créer ces partenariats?

5. Les partenariats avec d'autres organismes et organisations nécessitent-ils un apport de capitaux? Si non, quelles sont les alternatives?

6. a) Peut-on améliorer la prestation des programmes grâce au partage des installations? Veuillez expliquer.

b) Le concept d'usages multiples permet-il de répondre efficacement aux besoins culturels et linguistiques des communautés, entre autres ceux des francophones et des autochtones? Veuillez expliquer.

7. La communauté a-t-elle étudié la possibilité de demander la participation du secteur privé, en tenant compte de ce qui suit :

a) volets précis de financement, p. ex. théâtre, services alimentaires?

b) initiative faisant partie d'un plus grand projet, p. ex. un mail?

c) partage des terrains?

d) location d'édifices ou de terrains?

e) autres considérations?

<u>Questions sur le 2e critère</u> — Les projets devraient répondre à un besoin communautaire tangible et avoir l'appui de la collectivité en ce qui concerne :

- **l'objet et la portée;**
- **le partage des coûts de fonctionnement et d'immobilisations;**
- **l'achat des terrains;**
- **le droit de propriété et la gestion des installations.**

8. a) Comment un projet d'usages multiples des installations améliorerait-il la coopération et la participation communautaires?

b) Comment un projet d'usages multiples des installations permettrait-il de mieux répondre aux besoins de groupes tels que les francophones et les autochtones?

9. **Quelles améliorations pourrait-on apporter au volet éducatif d'un tel projet pour mieux servir la communauté?**

10. **Comment aborderait-on les questions suivantes relatives à la propriété ou à la gestion?**

a) Propriété des installations :

i) Un propriétaire qui loue aux partenaires;

ii) Divers propriétaires de parties distinctes et propriété partagée des installations communes;

iii) Société spéciale qui permet l'arrivée de nouveaux partenaires;

iv) Toute autre possibilité.

b) Responsabilités concernant le maintien à long terme :

i) de tout le projet;

ii) des installations communes;

iii) des parties distinctes.

c) Utilisation commune des installations :

i) Comment serait-elle établie?

ii) Selon quel calendrier?

d) Fonctionnement quotidien :

i) Supervision;

ii) Assurance;

iii) Entretien.

11. La coordination des priorités des divers participants devrait-elle être basée, par exemple, sur l'importance du besoin, les programmes offerts, les économies ou l'apport de capitaux?

12. Lorsqu'on a achevé la construction d'un projet :

a) Devrait-on surveiller l'efficacité de tous les aspects du projet?

b) Quel moyen de surveillance devrait-on utiliser?

c) Qui s'occupera de la surveillance?

d) À quelle fréquence évaluera-t-on l'efficacité du projet?

<u>Questions sur le 3e critère</u> — ***Les projets doivent aller dans le sens des priorités et des critères de financement du gouvernement provincial; être admissibles à une aide financière selon le processus habituel et respecter les critères de priorité des divers ministères concernés.***

13. Les organismes, organisations ou ministères participants devraient-ils approuver :

a) Les plans architecturaux? (Veuillez expliquer)

b) L'entente de partage? (Veuillez expliquer)

14. Les projets pilotes devraient-ils obtenir une aide financière supplémentaire

a) par exemple pour la construction d'installations pour d'autres usagers, comme c'est le cas pour les garderies dans les nouvelles écoles du ministère de l'Éducation?

b) qui pourrait inclure une subvention plus élevée?

c) qui pourrait inclure des considérations spéciales concernant les installations communes?

15. Devrait-on accorder une plus grande priorité aux projets :

a) qui proposent un partage accru des installations?

b) qui répondent plus efficacement aux besoins de groupes culturels précis?

<u>Questions sur le 4ᵉ critère</u> — *Les projets doivent présenter une approche rentable menant à une utilisation plus efficace des ressources provinciales et locales.*

16. Comment pourrait-on démontrer la rentabilité du projet?

a) Économies de terrain.

b) Économies d'échelle dans les coûts de construction.

c) Diminution des coûts de fonctionnement.

d) Comparaison avec des projets individuels, de moindre envergure.

e) Amélioration de la prestation des programmes.

f) Autre.

Questions sur le 5e critère — ***Les projets doivent pouvoir s'adapter selon l'évolution des divers besoins de la communauté (p. ex. être conçus de façon à pouvoir répondre à de nouveaux besoins); et être assez souples pour que d'autres intervenants locaux puissent y participer.***

17. L'objectif étant la mise en place d'installations à usages multiples plus souples, quelles mesures votre communauté prendrait-elle en ce qui concerne les facteurs suivants?

a) Les besoins actuels et futurs.

b) La possibilité d'aménager d'autres installations pour des partenaires éventuels qui se montrent intéressés à utiliser les lieux.

c) Usages particuliers : par des groupes de francophones, d'autochtones, etc.

d) Conception :

i) possibilité d'expansion ou de réorganisation pour répondre à de nouveaux besoins;

ii) besoins communs des partenaires;

iii) zonage;

iv) répercussions environnementales;

v) autre.

Questions sur le 6e critère — ***Les projets doivent être répartis de façon équitable dans la province en tenant compte des besoins des communautés urbaines, rurales, autochtones et francophones.***

18. Devrait-on accorder une attention particulière aux projets selon l'emplacement géographique ou les groupes visés? Veuillez expliquer.

Autres commentaires

PERSONNES-RESSOURCES DES MINISTÈRES

Les réponses au présent document de consultation doivent être envoyées au ministère ou au bureau auquel vous êtes associé(e). Les propositions de projets doivent être envoyées à la fois au ministère auquel vous êtes associé(e) et au ministère de l'Éducation. Nous vous remercions de votre collaboration.

M^me^ Pat Baranek
Chef de service
Planification et coordination des politiques
Ministère des Affaires civiques
77, rue Bloor ouest, 5^e^ étage
Toronto (Ontario)
M7A 2R9

M. Dave Colvin
Conseiller en politiques
Élaboration des politiques et des programmes
Ministère du Développement du Nord et des Mines
159, rue Cedar, 5^e^ étage
Sudbury (Ontario)
P3E 6A5

M^me^ Rosalind Lerman
Économiste
Direction des finances municipales
Ministère des Affaires municipales
777, rue Bay, 13^e^ étage
Toronto (Ontario)
M5G 2E5

M. Mark Larratt-Smith
Sous-ministre adjoint
Ministère de l'Éducation
900, rue Bay
Édifice Mowat, 22^e^ étage
Toronto (Ontario)
M7A 1L2

M. Ken Decker
Analyste
Unité de l'aide financière
Ministère des Collèges et Universités
900, rue Bay
Édifice Mowat, 10^e^ étage
Toronto (Ontario)
M7A 1L2

M. Klaas Degroot
Directeur de la gestion financière et des immobilisations
Ministère de l'Environnement
135, avenue St. Clair ouest
6^e^ étage
Toronto (Ontario)
M4V 1P5

M. Ian Wilson
Directeur général
Division de la gestion des ressources d'information
Ministère de la Culture et des Communications
77, rue Grenville
Toronto (Ontario)
M7A 2R9

M. Nichol Ma
Conseiller principal sur les politiques
Recherche et élaboration de politiques
Ministère de la Formation professionnelle
101, rue Bloor ouest, 12^e^ étage
Toronto (Ontario)
M5S 1P7

M^me^ Menna Weese
Conseillère principale sur les politiques
Politique de développement économique
Ministère de l'Industrie, du Commerce et de la Technologie
900, rue Bay
Édifice Hearst, 6^e^ étage
Toronto (Ontario)
M7A 2E1

M. Bryan Kozman
Conseiller principal sur les politiques
Direction des politiques de logement
Ministère du Logement
777, rue Bay, 2^e^ étage
Toronto (Ontario)
M5G 2E6

M. François Larsen
Chef des relations communautaires
Office des affaires francophones
900, rue Bay
Édifice Mowat, 4^e^ étage
Toronto (Ontario)
M7A 1L2

M. Maurice Lewis
Directeur de l'ingénierie
Division des services ministériels
Ministère des Richesses naturelles
99, rue Wellesley ouest
Édifice Whitney, bureau 6345
Toronto (Ontario)
M7A 1W3

M. Michael Ennis
Sous-ministre adjoint
Services de santé communautaire et de soutien
Ministère de la Santé
80, rue Grosvenor
Édifice Hepburn, 9^e^ étage
Toronto (Ontario)
M7A 1R3

M^me^ Marilyn Hyde
Conseillère principale sur les politiques
Coordination des politiques
Secrétariat des affaires autochtones de l'Ontario
595, rue Bay
10^e^ étage, bureau 1009
Toronto (Ontario)
M5G 2C2

M.Richard Kuchynski
Coordonnateur de la promotion immobilière
Promotion et évaluation
Ministère des Services gouvernementaux
777, rue Bay, 15^e^ étage
Toronto (Ontario)
M5G 2E5

M^me^ Adele Scott Anthony
Analyste des programmes et politiques
Unité de révision des mesures législatives
Direction des services de garde d'enfants
Ministère des Services sociaux et communautaires
2, rue Bloor ouest, 30^e^ étage
Toronto (Ontario)
M7A 1E9

M. Uwe Sehmrau
Analyste de la planification
Direction de la politique des loisirs
Ministère du Tourisme et des Loisirs
77, rue Bloor ouest, 8e étage
Toronto (Ontario)
M7A 2R9